

23.07.2015

**מבחן שנתי**  
**"דיני תאגידים" - מועד א', תשע"ה**  
**פרופ' הדרה בר-מור**  
**עו"ד רונן מנשה**

**משך הבחינה: שלוש שעות וחצי בלבד.**  
**הבחינה הינה בחומר פתוח.**  
**הערה: בתשובות יש להסתמך על פסיקה וחקיקה ובמיוחד על חוק החברות,**  
**התשנ"ט - 1999.**

**המתכונת: חובה להשיב על כל השאלות!!!**

**הוראות לנבחנים:**

1. ניתן להכניס כל חומר לימוד, עזרי לימוד, מחברות בחינה, דפי לימוד, פסקי דין וכיו"ב.
2. הקפידו לקרוא היטב ובעיון את האירועים והשאלות.
3. הנכם נדרשים להשיב לכל אחת מהשאלות בתמצית, לעניין ותוך יישום והתייחסות לנתונים הרלבנטיים בשאלה. יש לנסות ולהכריע בשאלות המתעוררות.
4. על תשובותיכם להיות מנומקות ומבוססות על חקיקה ופסיקה רלבנטית.
5. במידה והנכם מוצאים לנכון להניח הנחות לצורך מענה על השאלות או על חלקן, יש לציין זאת במפורש.
6. יש להקפיד על כתב יד קריא וברור, אין לכתוב בעפרון או בעט אדום.

**חלק א'**

**שאלה מס' 1 (40%) חובה (עד 4 עמודים לשאלה)**

חברת "העתידי בע"מ" היא חברה ציבורית (להלן: "העתידי"), שאינה משגשגת בתקופה האחרונה. הבעלות במניותיה של "העתידי" היא כדלקמן: 40% מוחזקות בידי חברת היהלום בע"מ; 20% מוחזקות בידי עמית; 20% מוחזקות בידי לירון ויתרת 20% מוחזקות בידי הציבור בפיזור רחב (כל המניות הן מניות רגילות להן צמודה זכות הצבעה וזכות לדיבידנד). איתמר מחזיק ב- 100% מהמניות של חברת היהלום בע"מ. כמו כן, בדירקטוריון חברת "העתידי" מכהנים חמישה דירקטורים: הדירקטור הראשון הוא איתמר אשר מכהן גם כיו"ר הדירקטוריון; הדירקטור השני – יוני, מטעם חברת היהלום בע"מ; הדירקטור השלישי – יוכי - דירקטור מטעם של לירון ועמית והדירקטורים הרביעי והחמישי הם דירקטורים חיצוניים.

ידוע כי דירקטוריון "העתידי", אישר החלטה ולפיה חברת "העתידי" תרכוש את מניותיו של לירון בחברת "העתידי" במחיר גבוה יחסית (מעל לשווי הפנקסני ולמחירן בשוק). ההחלטה נתקבלה, פה



אחד, בתמיכת כל הדירקטורים. בד בבד עם החלטה זו, נתקבלו שתי החלטות נוספות ועוקבות בדירקטוריון "העתידי", כדלקמן:

- א. הראשונה, כי יוכי, הדירקטור מטעם של לירון ועמית ב"עתידי" תקבל מענק כספי בגין פועלה. החלטה זו נתקבלה בקולו המכריע של איתמר כיו"ר הדירקטוריון ובתמיכת יוני, הדירקטור מטעם חברת היהלום בע"מ, למרות התנגדותם של הדירקטורים החיצוניים.
- ב. השנייה, כי מניות "העתידי" המוחזקות בחברת "העתידי" עצמה (דהיינו: המניות הרגילות שרכשה "העתידי" מלירון כמפורט לעיל), יימכרו לחברת היהלום בע"מ במחירן הריאלי (בהתאם למחירן בשוק). שני הדירקטורים החיצוניים התנגדו אף להחלטה זו ויתר שלושת הדירקטורים תמכו בה.

עמית, אשר הייתה מעוניינת אף היא לרכוש את מניות "העתידי", כמפורט לעיל, פונה אליך ליעוץ, כדלקמן: מהם התנאים והאישורים הדרושים למתן תוקף חוקי לכל ההחלטות הנדונות ומהן האפשרויות המשפטיות העומדות בפניה במצב זה (אילו עילות תביעה קיימות וכלפי מי)?

### שאלה מס' 2 (35%) חובה (עד 3 עמודים לשאלה)

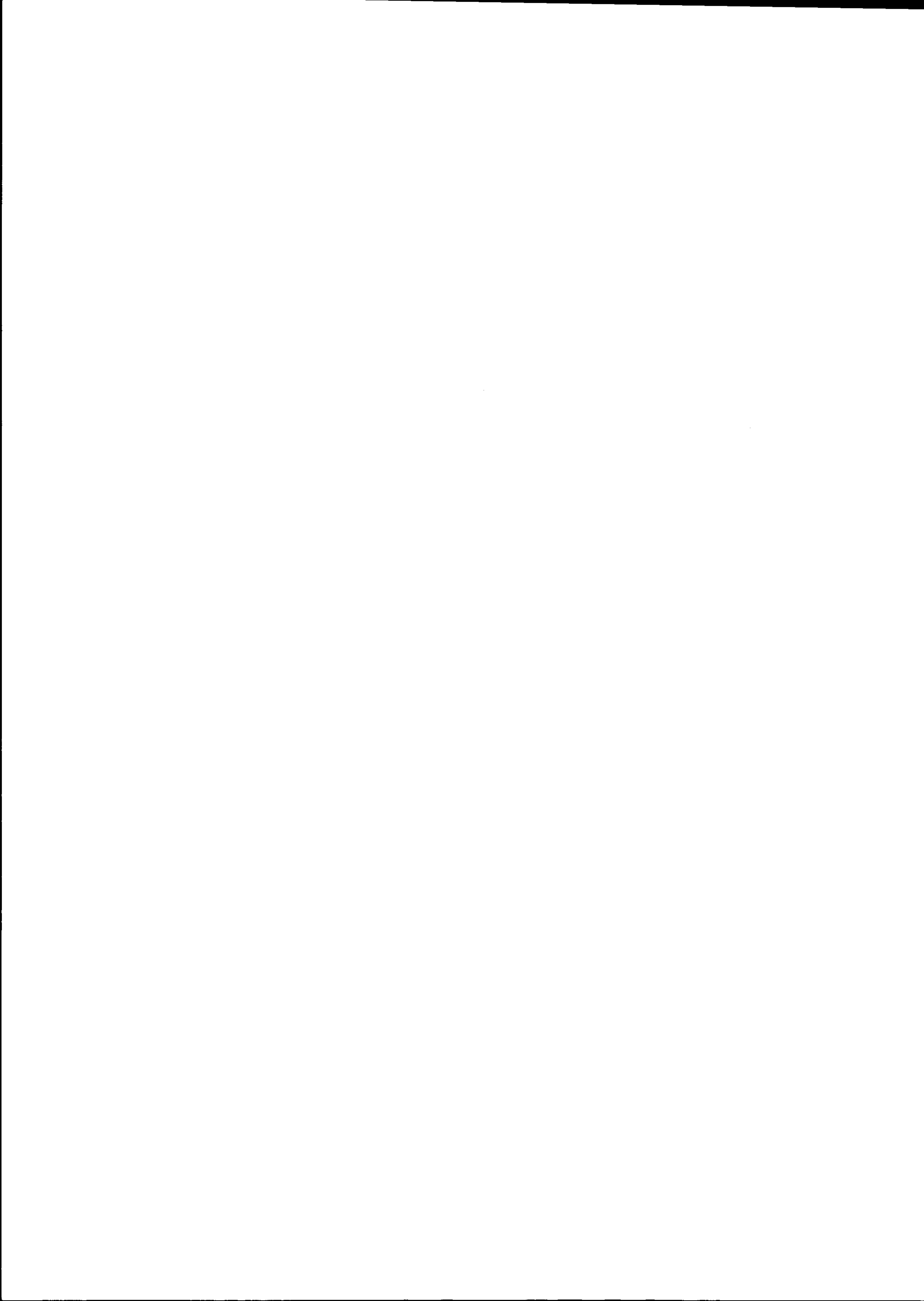
חברת הגיל השלישי בע"מ (להלן: "החברה" או "הגיל השלישי") היא חברה פרטית המפעילה בית מגורים ונופש לקשישים בלבד בעיר ערד. בחברת "הגיל השלישי" שני סוגים של מניות, כדלקמן:

א. מניות רגילות – אשר צמודות להן זכויות הצבעה באסיפה הכללית, זכות לקבלת דיבידנדים, וזכות השתתפות בחלוקת כספי החברה בעת פירוק.

ב. מניות "הגיל השלישי" – הזכות היחידה שמקנות מניות אלו היא זכאות להתגורר ביחידת דיור בבית הנופש שבבעלות חברת "הגיל השלישי" ולהנות מפעילויות הנופש במקום, בכפוף לתנאי תקנון החברה.

בתקנון חברת "הגיל השלישי" מופיעים, בין היתר, ההוראות הבאות:

1. בעל מניית "הגיל השלישי" המעוניין לעזוב את בית הנופש ולמכור את מנייתו, מכל סיבה שהיא, יודיע על כך 30 יום מראש ל"חברה", ו"החברה" תרכוש ממנו את המנייה במחיר בו היא נרכשה, בניכוי 100,000 ש"ח לשנה, סכום המשקף את עלויות הדיור לשנה.
2. מניית "הגיל השלישי" איננה עבירה, בכפוף להוראה בסעיף 1 לתקנון לעיל.



60% מהמניות הרגילות בחברת "הגיל השלישי" מצויות בבעלות גל ויתרת 40% המניות הרגילות בבעלות חברת קשישא בע"מ. גל מכהן כדירקטור יחיד בחברת "הגיל השלישי".

מר עצמוני מתעניין ברכישת מניה בחברת "הגיל השלישי" שתקנה לו אפשרות ליחידת דיור בבית הנופש, אך הוא מוטרד מאפשרויות העזיבה והמכירה של בית הנופש. גל הסביר למר עצמוני כי אין שום קושי בעניין וכי רוכשי מניה מסוג "הגיל השלישי" יכולים להחליט בכל עת לעזוב את בית הנופש ולמכור את המניה שלהם בבית הנופש. גל אף הבטיח למר עצמוני כי: "זהו עקרון ברזל בהתנהלות בית הנופש - לא משאירים אף אחד בכוח והדבר לא ישתנה".

בעקבות זאת, מר עצמוני רכש את מניית "הגיל השלישי" ועבר להתגורר בבית הנופש. לאחר מספר חודשים התברר כי מר עצמוני, כמו רבים מדיירי בית הנופש, לא היה מרוצה מהשירותים שניתנו בבית הנופש ולכן שקל לעזבו ולמכור את המניה בו. בעקבות התמרמרות דיירי בית הנופש, כאמור, נתקיימה אסיפה בהולה של בעלי המניות הרגילות בחברת "הגיל השלישי" ונתקבל תיקון לסעיף 1 לתקנון, כלהלן:

*"בעל מניית "הגיל השלישי" המעוניין לעזוב את בית הנופש לצורך מעבר לבית אבות או לאשפוז בלבד, יודיע על כך 30 יום מראש והחברה תרכוש ממנו את המנייה במחיר בו היא נרכשה, בניכוי 100,000 ש"ח לשנה, המשקף את עלות הדיור והנופש".*

מר עצמוני פונה אליך לייעוץ משפטי, כדלקמן: האם ניתן לתקוף את שינוי סעיף התקנון ובאילו טיעונים וכן האם קיימות למר עצמוני עילות תביעה במצב דברים זה ואם כן אילו וכנגד מי?

### חלק ב

#### שאלה מס' 3 (25%) חובה (עד עמוד ורבע)

חוו דעתכם על האמירה הבאה: "במצב המשפטי היום לא כדאי להיות בעל שליטה בחברה העסקית; בעלי השליטה משקיעים את מיטב הונם, כספם וזמנם בחברה העסקית, אך החוק והפסיקה כובלים את ידיהם באופן שאינו מאפשר להם לשלוט ולנהל את החברה הלכה למעשה, כמתחייב. נמקו ופרטו תשובתכם.

**בהצלחה!!!**

